

Referat af ordinært bestyrelsesmøde nr. 4 i Studenterrådet 2022

Dato	04.05.2022
Sted	Studenterrådet ved KU, Købmagergade 52
Punkt 1: Formalia	<p>Der indstilles til, at bestyrelsen vælger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - en dirigent. - en ordstyrer. - en referent. - (to stemmetællere) <p>Der indstilles yderligere til, at bestyrelsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - konstaterer mødets gyldighed. - konstaterer bestyrelsens beslutningsdygtighed. - godkender referatet fra seneste bestyrelsesmøde. <p>Dirigent: Esben og Malte Ordstyrer: Esben og Malte Referent: Christian og Bjørn</p> <p>Konstatering af mødets gyldighed: Mødet er gyldigt</p> <p>Konstatering af bestyrelsens beslutningsdygtighed til mødet: Mødet er beslutningsdygtigt</p>
Mødedeltagelse	<p>Til stede var:</p> <p><u>Menige:</u> Sune Halkjær, Fysik Signe Berner, Naturressourcer Christian Rasmusen, Fysik Malte Sauerland-Paulsen, Filosofi Emilie, Molekylær-biomedicin Lauritz, Bioteknologi</p> <p><u>HUM:</u> Bjørn Markmann, Italiensk</p> <p><u>JUR:</u></p> <p><u>TEO:</u> Ditte Nørgaard, teologi</p> <p><u>SAMF:</u> Kevin, Samfundsfag (KUUR)</p> <p><u>SCIENCE:</u> Ivan Kanev, Fysik Camila Rød, Agronomi Andrias Nolsøe, Fysik Mathilde Eiby, Geografi</p>

	<p><u>SUND:</u></p> <p><u>Andre:</u> Esben Bjørn Salmonsens, Statskundskab (Forperson) Philipa fra ESK Anders Mortensen, Mejeriingeniør (UB)</p> <p><u>Afbud fra:</u> Cecilia, Samfundsfag Anne-Sofie, Jura (UB) Gertrud, Statskundskab</p>
Dagsorden	<p><i>Ny revideret dagsorden</i></p> <p>17:15-17:25 Punkt 1. Formalia 17:25-17:45 Punkt 2. Nyt fra 17:45-19:15 Punkt 3. Organisatorisk udvikling af SRKU (inkl. pause) 19:15-19:45: Aftensmad 19:45-20:15 Punkt 4. Reformkommission 20:15-20:45 Punkt 5. Uddannelseskvalitet 20:45-21:00 Punkt 6. Evt. & mødeevaluering</p>
Punkt 2: Nyt Fra	<p><i>Der indstilles til, at der foretages elleve orienteringer á maks 5 minutter fra:</i></p> <p>Forretningsudvalget Udover det fremsendte materiale er der blevet ansat en kommunikationsstudent på 10 timer i ugen, som hedder Emil. Derudover har vi haft vores to åben K52 arrangementer, som har fungeret rigtig godt – kom til de sidste to arrangementer inden sommerferien. Malte har været til høring omkring Chicago principperne og pt. er vinklen mere, som den er på Århus Universitet. Det bliver et samarbejde med Malte, Esben og Anders (fra Universitetsbestyrelsen), som kommer til at skrive udkastet.</p> <p>Studiemiljøundersøgelsen er blevet offentliggjort. Vi er ved at finde ud af, hvordan vi skal få information ud så bredt som muligt. Der er flere oplagte ting, som bør diskuteres og gøres noget ved.</p> <p>Det Teologisk Fag- og Fakultetsråd Der har været en sløj opstart efter påske grundet sygdom. "Kaffe og klage" er et arrangement, som kører vældig godt, hvor man kan få en kop kaffe og et stykke kage, og hvor man som studerende kan brokke sig lidt. Dekanen er taget på seminar indtil august.</p> <p>Forenede Jurister Forenede Jurister er ikke til stede.</p> <p>SUNDrådet SUNDrådet er ikke til stede</p> <p>SCIENCERådet</p>

	<p>Økonomisk udvalg har besluttet sig for at lave et videndelingsevent for foreningerne. Det bliver højst sandsynligt på Frederiksberg. Der har været problemer med hjemstavnslokale. Der er stadig dårlig stemning omkring studiestarten. Problemet med studiestarten er strømligningen af studiestart på de forskellige fag.</p> <p>HUMrådet HUMrådet er kommet op og stå igen. Der har været generalforsamling, og der er valgt en bestyrelse, men desværre ikke en forperson.</p> <p>SAMF-Rådet Det samlede SAMF-Rådet findes ikke helt, men er mere en sammenslutning af fagrådene. Det er dog ikke en helt bæredygtig struktur. De har campusdag i næste uge torsdag d. 12. maj. Der er problemer med pensummet på sociologi, men det er blevet en god dialog med ledelsen.</p> <p>Københavns Universitets Uddannelsesstrategiske Råd (KUUR) Der er blevet drøftet, hvordan det går med missionsgrupperne. Missionsgrupperne er nogle grupper KUUR har nedsat – De skal skaffe nogle pejlemærker for KU. Der er 4 pejlemærke; Rekruttering, Trivsel, Flexibilitet og Ledighed. Disse grupper skal give guidelines til KUUR.</p> <p>Derudover har de været til midtvejsmøde. Der er også blevet snakket omkring 4EU+ (Det europæiske universitetsarbejde). På det næste møde skal der snakkes omkring akkreditering og studieadministrationen. Der skal også snakkes om kvalitetssikring samt studenterambassadørens årsberetning.</p> <p>Universitetsbestyrelsen (UB) UB er ikke til stede – de kom senere og der har ikke været et møde senere.</p> <p>Svar på spørgsmål:</p>
<p>Punkt 3. Organisatorisk udvikling af SRKU (inkl. pause)</p>	<p><i>Der indstilles til, at bestyrelsen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Drøfter mulige nye modeller for en slankere bestyrelse.</i> • <i>Nedsætter en arbejdsgruppe, som udarbejder endelig(e) model(ler) for en ny bestyrelse, herunder vedtægtsændringer.</i> <p>Philipa fra Elev&Studenter Kooperativet (ESK) kommer og fortæller om, hvordan en slankere bestyrelse kan se ud. Forretningsudvalget har ikke gjort sig nogle tanker omkring dette, og mener vi bør tage det op i dette forum.</p> <p>Philipa giver en introduktion til ESK. Der bliver lagt op til at høre omkring bestyrelsen holdning omkring mindre bestyrelse. Der bliver nævnt at beslutningsdygtighed er et større problem. Derudover bliver der nævnt, at der skal kigges på, hvad den fremtidige bestyrelse skal kunne og gøre.</p> <p>Det nævnes derudover, at der også er opstartsproblemer efter Corona, så ikke nødvendigvis en mindre bestyrelse har nemmere ved at mødes eller være beslutningsdygtig. Det er vigtigt at en mindre bestyrelse ikke er mindre</p>

repræsentativt. Der bliver også nævnt, at der måske skal tænkes i to møder med forskellig struktur. Nogle som infomøder og andre som arbejds møder.

En mindre bestyrelse er også en mere handlende bestyrelse.

HVAD ER EN GOD BESTYRELSE?

- Politiske visioner på vegne af foreningen
- God stemning og have fingeren på pulsen på studiet
- Sparringspartner for Forretningsudvalget
- Bredt repræsenteret
- Kompetent, de skal vide, hvad de snakker om
- Arbejdende, der skulle kunne ske ting
- En bestyrelse, der bestemmer
- Det vigtigt at bestyrelsen respekterer hinanden
- Der er også et socialt aspekt i at være i en bestyrelse
- Samlingskraft

HVAD SKAL EN BESTYRELSE LAVE?

- Forretningsudvalgets arbejdsgiver
- Arbejde med foreningens langsigtede visioner og mål
- Få ført visioner i livet
- Repræsentere studenterrådet udad til = Ambassadører
- Synlighed: Debatindlæg, kampagne
- Økonomisk overblik
- Fester!

Sendt i grupper for at diskutere Philipas forslag i 30 min

POSITIVE TING

- Færre mennesker
- Fakultetsfordelingen

NEGATIVE TING

- Få menige ift. fakultetsvalgte
- Overlevering bliver også svær med mindre bestyrelse
- Forretningsudvalget fylder mere af bestyrelsen
- Måske burde der pilles ved beslutningsdygtighed
- Der skal være plads til menige som gamle FU'er eller lignende

FORSLAG TIL ALTERNATIVE:

- 5-7 menige i stedet for 3, da 3 er for lidt
- Rykke menige pladser til KUUR eller UB til bestyrelsen
- Måske rykke nogle udvalg til bestyrelsen, så vores årshjulsprojekter ligger der. Udvalgene skulle have flere mandater, så de kan gøre ting og arbejde derude i udvalget.

HVAD NU?

- Aja vil gerne stå til rådighed i mandag d. 16. maj eller tirsdag d. 31. maj kl. 16-17:30
- Der er en arbejdsgruppe bestående: Ditte, Andrias og Malte
- Fang hende på philipa@esknet.dk

Punkt 4. Reformkommission

Forretningsudvalget indstiller til at bestyrelsen drøfter reformkommissionens anbefalinger, herunder særligt de anbefalinger vi forventes at skulle diskutere mest de kommende måneder såsom optag.

Maden er forsinket – så vi tager dette punkt nu.

Malte giver et kort oplæg omkring reformkommissionen. SU'en og kandidatsammensætning bliver ikke diskuteret, da det er blevet afvist af både uddannelses- og forskningsministeren samt erhvervslivet.

De konkrete anbefalinger:

- Etårige kandidatuddannelse (1 praktisk 1 og et kvart år 75 ECTS) med cirka 30% på de våde fag og 70% på de tørre
- Der bliver talt ned til de tørre fag
- Flere erhvervskandidater, som er mere arbejdsrettet
- Fjernelse af retskrav
- Der skal ligges en grænsekvote på 9. Der er en masse problematikker

DRØFTELSE OM OPTAGELSE:

- Det ville være fedt med lodtrækning over karakteren 9 for at fjerne karakterpres
- Den fagspecifikke prøve er mærkelig, da det ikke hænger sammen med karakterer. Det gør, at de fagspecifikke fag vil blive mere prestigefyldte end resten
- Optagelsesprøven vil gøre det samme som kvote 2 og derved bliver det socialt skævvridningen. Derved er tilfældigt optag bedre
- 60% på optagelsesprøven, 20% karakteren og 20% på tilfældigt optag.
- Det er svært med optagelsesprøve til flere fag, hvis man søger flere uddannelser
- Det virker til at et dårligt system bliver erstattet af endnu et dårligt system.
- Københavns Universitet er meget homogent. Med lodtrækning og prøve, ville man kunne sprede masserne lidt ud
- Der mangler boliger, hvis der skal flere fra Jylland til København. Der skal man tænke bredere
- Det er synd, at vi er efter de ambitiøse. Det er ikke nødvendigvis vigtigt med diversitet, men mere sørger for, at vi for de meste drevne med

OPSUMMERING:

- Det lyder til at, der er mange faldgrupper i forslaget. Det er vigtigt vi har bredden i faldgrupperne med

DRØFTELSE OM 1- OG 2-ÅRIGE KANDIDATUDDANNELSER:

- Det skal ikke presse studerende til at tage den ene eller den anden uddannelse. Der kan hurtigt blive skabt et A og et B hold
- Københavns Universitet burde finde ud af, hvad efterspørgslen er for de 1-årige kandidatuddannelser
- Der skal tænkes over, om det rammer de studerendes muligheder for at få et arbejde bagefter
- Der er i forvejen professionsbachelor og diplomingeniører
- Hvad gør man med de helt små uddannelser? Det er en bekymring omkring at dræbe de små uddannelser
- Vi skal lytte til de studerende
- Vi skal huske at lytte til erhvervslivet, så vi ved, hvad de uddannelserne skal indebære

<p>Punkt 5. Uddannelseskvalitet</p>	<p>Malte giver introduktion til punktet.</p> <p>Der er blevet besøgt fagråd. 50-60 forskellige studier fordelt på 25 forskellige fagråd.</p> <p>Der er overrækkelsesceremoni d. 30. maj kl. 17 – skriv det i din kalender.</p> <p>INPUT?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det skal være en "one page", så det er konkret - Æstetisk papir og god kvalitet - Det er vigtigt med nogle klare anbefalinger - Der er taget en masse informationer fra fagrådsbesøgende og stormøderne - Det kunne være fedt at være bredt repræsenteret - Der nævnes også, at vi nok har en god ide, om hvad der sker - Studieordningerne er ikke gode nok - Nogle af studienævnene er for brede og kan ikke rumme de enkelte fag - Det er vigtigt at papiret er konkret, men ikke for specifikt - ET STUDIENÆVN PER FAGOMRÅDE ! <p>SKRIVEGRUPPE</p> <ul style="list-style-type: none"> - Anders Mortensen - Camilla Rød - Esben - Malte <p>Der kommer invitation på mail.</p>
<p>Punkt 5. Eventuelt og mødeevaluering</p>	<p><i>Der indstilles til, at alle må byde ind under eventuelt.</i></p> <p>Eventuelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mere uddybende omkring en mindre bestyrelse, så snakken kunne være mere konkret. - Der er fagrådernes dag d. 14. maj <p>Mødeevaluering:</p> <ul style="list-style-type: none"> - God stemning! - Meget sniksnak og lange kommentarer - Ros for at vi er færdige før tid - Esben siger kæmpe tak for et godt møde